附件1：

**报 价 函**

致：中国地质科学院岩溶地质研究所（采购人名称）：

根据××××××项目/服务（项目编号）询价公告，我方 （供应商名称） 作为投标人正式授权 (被授权人姓名) 代表我方进行本次采购报价的一切事宜。

在此递交的响应文件，包括如下内容。

我方己完全明白招标文件的所有条款要求，并重申以下几点：

1.我方已详细审查询价采购文件，我方完全理解并同意放弃有不明及误解的权力。

2.所附报价表所总价为 ××.00元（大写：××元） （用文字和数字表示的单价、总价，文字和数字不等的以数字为准）。上述报价包含我方完成询价公告规定内容和要求所需的一切人力、财力、物力和其他费用，也包括中华人民共和国境内规定应缴纳的一切税费。

3.本投标文件有效期为自投标日起 30个 日历日。

4.我方承诺：

4.1保证严格保密询价公告内容，不泄露本次询价任何信息。

4.2对所递交的投标文件、资格证明、人员证件、业绩证明等文件内容的真实性、有效性负责。本公司愿意承担虚构信息及伪造资格证明、业绩证明等行为导致的一切不利后果。

4.3完成本询价公告规定的所有服务内容和服务要求。

4.4采购人有权在签署服务合同前的任何时间终止本项目。

地 　址：\_\_ \_\_ 邮政编码：\_\_ \_\_

电　　话：\_\_ \_\_ 代表姓名：\_\_ \_\_

传　　真：\_\_ \_\_ 职　　务：\_\_ \_\_

供应商：\_\_ \_\_（加盖单位公章）

法定代表人或被授权代理人（签字）：\_\_ \_\_

日 期： \_\_ \_\_年 \_\_月 \_\_日

附件2：

**法定代表人授权书**

本授权书声明：本人系 （供应商） 的法定代表人，现授权委托（被委托人）为本单位的代理人，就 询价，以本单位名义处理一切与之有关的事务。

本授权书于\_\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日签字生效,有效期\_\_\_\_天。

代理人无转委托权。

供应商：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_（加盖单位公章）

法定代表人签字：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

委托代理人签字：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

附：

详细通讯地址及电话：

**（附委托人、被委托人身份证复印件）**

附件3：

**报 价 单**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 工作内容 | 数量 （项） | 单价 （元） | 小计 （元） | 备注 |
| 1 |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |
| 合计 | |  |  |  |  |

供应商：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_（盖单位章）

法定代表人或其委托代理人：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_（签字）

地 址：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

电 话：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

传 真：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

邮政编码：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日

附件4：

**资质业绩**

企业营业执照/事业单位法人证、资质证书、安全生产许可证，项目负责人职称证等，单位3个以上的类似项目业绩。

附件5：

**服务承诺**（格式自拟）

附件6：

**实施方案**

（格式自拟）

供应商在响应文件中须列明本项目的实施方案，方案内容包括但不限于以下内容：

（1）服务内容及标准；

（2）项目服务团队人员及岗位职责；

（3）工作重点、难点分析及建议；

（4）项目实施组织协调；

（5）周期计划及进度控制方案；

（6）质量保证、安全文明及保密措施；

（7）预期成果清单；

（8）其他方案及合理化建议。

附件7：

地质调查服务询价采购评审办法

本评审办法按照《中华人民共和国政府采购法》等政府采购有关法律法规、规章、文件的规定，并结合本项目的具体情况制定。

一、评审组织

评审工作由采购人依法组建的询价小组负责。询价小组负责评审工作，并向采购人提出评审意见和评审报告。

二、评原则

1．询价小组成员应认真执行政府采购相关政策法规，维护采购人和供应商的合法权益。

2．询价小组成员应当严格遵守评审工作纪律，按照客观、公正、审慎的原则，根据采购文件规定的评审程序、评审方法和评审标准进行独立评审。

3．询价小组成员应当遵守评审工作纪律，不得泄露评审文件、评审情况和评审中获悉的商业秘密。

4．在评审过程中发现供应商有行贿、提供虚假材料或者串通等违法行为，应当及时向财政部门报告。

三、评审步骤

（一）资格评审

询价小组首先按询价文件规定的评审程序、评审方法和评审标准对各供应商的响应文件进行资格审查，确认其响应文件是否实质上响应了询价文件的资格要求，实质上响应询价文件的资格要求的响应文件可进入下一步评审。

表1 资格审核表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 审查资料 | 审核标准 | 审查结论 |
| 1 | 法人或者其他组织的营业执照等证明文件； | 企业提供营业执照，事业单位提供事业单位法人证书，非企业专业服务机构提供执业许可证，个体工商户提供个体工商户营业执照； |  |
| 2 | 政府采购法第二十二条相关资料 | 在响应文件中提供声明或承诺函并加盖供应商公章 |  |
| 3 | “信用中国”查询结果 | 供应商评审时未被列入“信用中国”失信被执行人名单、异常经营名录、重大税收违法失信主体（若供应商存在不良记录，则不允许参加本项目采购活动） |  |
| 4 | 中国政府采购网政府采购严重违法失信行为查询结果 | 未被财政执法单位列入严重违法失信行为名单。（若供应商存在不良记录，则不允许参加本项目采购活动）（提供询价期间相关查询记录截屏并加盖供应商公章） |  |
| 5 | “国家企业信用信息公示系统”查询结果 | 供应商未被“国家企业信用信息公示系统”（<http://www.gsxt.gov.cn/index.html>）列入“列入严重违法失信企业名单（黑名单）信息”（若供应商存在不良记录，则不允许参加本项目采购活动）（提供询价期间相关查询记录截屏并加盖供应商公章） |  |
| 6 | 本项目不接受联合体 | 若为联合体形式，供应商为无效投标 |  |
| 审查结果（通过/不通过） | | |  |

备注：1．响应文件应提供相关材料并加盖单位公章。第2项必须提供；若第1、3、4、5、6项未提供，则由询价小组在评审时在线查询。

2．以上有一项不通过，则资格审查不通过，将不能进入下一步评审。

3．若提供的声明或承诺函不实的，属于提供虚假材料谋取中标、成交，依照《中华人民共和国政府采购法》等国家有关规定追究法律责任。

（二）符合性评审

询价小组根据询价文件的符合性评审规定对各供应商的响应文件进行符合性评审，确认其响应文件是否实质上响应了询价文件的符合性要求，实质上响应询价文件的符合性要求的响应文件可进入下一步评审。

表2 符合性审核表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 序号 | 招标文件要求（出现即为不合格） | 是否合格 |
| 1 | 未提供法定代表人（负责人）身份证明及法定代表人（负责人）本人身份证扫描件（若法定代表人（负责人）参加投标）或未提供法定代表人（负责人）身份证明、法定代表人（负责人）授权委托书及法定代表人（负责人）身份证扫描件及委托代理人身份证扫描件（若委托代理人参加） |  |
| 2 | 响应文件未按询价文件要求签署、盖章的； |  |
| 3 | 报价超过招标文件中规定的预算金额及最高限价的； |  |
| 4 | 响应文件含有采购人不能接受的附加条件的； |  |
| 5 | 法律、法规和招标文件规定的其他无效情形。 |  |
| 结论 | |  |

备注：1.符合性检查表中如有一项“不合格 ”，则结论为“不合格 ”。

（三）商务部分和技术部分评审

按照招标文件的规定，对通过资格性、符合性审查的每一份有效响应文件的商务部分和技术部分响应程度进行评审、打分。

1．采用综合评分法（总分100分）评审。

2．根据询价文件评审方法和评审标准，询价小组对通过资格性、符合性评审的每一份有效响应文件按照本评审办法进行评审，对各供应商的价格、技术、商务等评分因素在分值范围内进行各自打分。

供应商最终得分=商务技术分+价格分。

3．评审时，磋商小组各成员应当独立对每个有效响应的文件进行评价、打分，然后汇总每个供应商每项评分因素的得分。

4．对供应商的价格分等客观评分项的评分应当一致，对其他需要借助专业知识评判的主观评分项，应当严格按照评分细则公正评分。

（四）澄清、说明或者补正有关问题

为了有助于对响应文件进行审查、评估和比较，询价小组对响应文件中含义不明确、同类问题表述不一致或有明显文字和计算错误的内容，可以书面形式要求供应商做出必要的澄清、说明或者补正，也可以做出对供应商不利的解释。

供应商的澄清、说明或者补正必须是书面形式，由其法定代表人或授权的代表签字，并不得超出响应文件的范围或者响应文件的实质性内容。

响应文件报价出现前后不一致的，按照下列规定修正：

1．响应文件中开标一览表（报价表）内容与响应文件中相应内容不一致的，以开标一览表（报价表）为准；

2．大写金额和小写金额不一致的，以大写金额为准；

3．单价金额小数点或者百分比有明显错位的，以开标一览表的总价为准，并修改单价；

4．总价金额与按单价汇总金额不一致的，以单价金额计算结果为准。

同时出现两种以上不一致的，按照前款规定的顺序修正。修正后的报价经供应商确认后产生约束力，供应商不确认的，其投标无效。

（五）推荐成交候选供应商

询价小组按最终得分由高到低顺序排列并推荐第一名、第二名、第三名为成交候选供应商，得分相同的，按照最后报价由低到高的顺序推荐；得分相同且最后报价相同的，按照技术服务水平得分从高到低顺序推荐。

（六）重新评审

评审结果形成后，除下列情形外，采购人或询价小组不得组织重新评审：

1．资格性检查认定错误；

2．分值汇总计算错误的；

3．分项评分超出评分标准范围的；

4．询价小组成员对客观评审因素评分不一致的；

5．经询价小组认定评分畸高、畸低的。

（七）编写评标报告

评标报告主要内容包括：

1．招标公告刊登的媒体名称、开标日期和地点；

2．供应商名单和询价小组成员名单；

3．评标方法和标准；

4．开标记录和评标情况及说明，包括无效供应商名单及原因；

5．评标结果，确定的中标候选人名单或者经采购人委托直接确定的中标人；

6．其他需要说明的情况，包括评标过程中供应商根据询价小组要求进行的澄清、说明或者补正，询价小组成员的更换等。

四、评审办法和标准

（一）评分因素及分值范围

1．价格分（15分）

价格评分将在有效响应文件范围内进行，最高得15分，最低得0分（小数点后保留两位小数，第三位四舍五入）。满足询价采购文件要求且最后报价最低的供应商的价格为评标基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：

价格分=（评标基准价／投标报价）×15%×100

未实质性响应招标文件的供应商的投标报价不参与报价得分的计算。

2．商务技术分（85分）

询价小组根据评审情况在分值范围内独立打分（具体分值设定详见表格），小数点后保留一位小数。每个供应商的最终得分为磋商小组打分汇总后的算术平均值（小数点后保留两位小数，第三位四舍五入）。

（二）评分标准

1．钻探类服务询价评分标准

钻探类服务询价评分标准见表3。

表3 钻探类服务询价评分标准

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分因素** | **评审要点** | **分值** | **评分标准** | **得分区间** |
| **一、价格分（满分15分）** | | | | | |
| 1 | 价格分 （15分） | 满足询价文件要求，报价最低的供应商的价格为评标基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照公式计算 | 15 | 价格分=（评标基准价／投标报价）×15%×100 | 0-15 |
| **二、商务部分（满分35分）** | | | | | |
| 2 | 工作业绩 （8分） | 近3年是否承担过岩溶区钻探项目及其他类似项目或任务 | 8 | 近3年承担过岩溶区钻探项目3项以上 | 5-8 |
| 近3年承担过岩溶区钻探项目1~2项 | 2-4 |
| 近3年未承担过岩溶区钻探项目或以往曾承担过钻探项目 | 0-1 |
| 3 | 人员配置 （7分） | 人员配置合理。项目负责人是否主持过类似项目或同类项目工作 经历；机长任职2年且有3口及以上岩溶区钻探经历；地质技术人员具有岩溶区水文钻探岩芯编录经历 | 7 | 完全符合要求 | 5-7 |
| 缺1项 | 2-4 |
| 缺2项及以上 | 0-1 |
| 4 | 设备配置 （10分） | 钻机型号是否与完成进尺相匹配，相关配套设备是否齐备，是否在有效使用期内 | 5 | 钻机及配套设备选择合理，钻探设备平均使用年限小于10年 | 4-5 |
| 钻机及配套设备选择较合理，钻探设备平均使用年限10-15年 | 2-3 |
| 钻探设备平均使用年限大于15年 | 0-1 |
| 测井设备是否齐全 | 5 | 设备齐全且可及时调用 | 4-5 |
| 设备缺项，需租用设备或寻找临时合作单位补充 | 1-3 |
| 以上条件均不满足 | 0 |
| 5 | 保障措施 （10分） | 质量管理制度是否健全，近3年质量体系认证证书或换版材料是否齐全，质量管理措施是否具体可行 | 3 | 完全符合要求，质量目标明确，质量保证措施具体可行 | 2-3 |
| 质量目标较明确，质量保证措施较具体 | 1 |
| 存在明显缺项 | 0 |
| 安全生产制度、安全生产体系是否健全，措施是否具体可行 | 3 | 完全符合要求，安全目标明确，措施具体可行 | 2-3 |
| 基本符合要求，安全目标较明确，措施基本可行 | 1 |
| 存在明显缺项 | 0 |
| 保密制度是否健全，保密措施是否具体可行 | 2 | 完全符合要求，保密措施具体可行 | 2 |
| 基本符合要求，保密措施基本可行 | 1 |
| 存在明显缺项 | 0 |
| 环保、文明施工措施是否具体、可行 | 2 | 泥浆及排污、场地清理等措施齐全 | 2 |
| 较齐全 | 0-1 |
| **三、技术部分（满分50分）** | | | | | |
| 6 | 工作区 熟悉程度 （8分） | 对区域地质背景和水文地质条件，工作区自然地理特征等基础条件描述是否清晰、全面 | 8 | 熟悉区域地质背景和水文地质、工程地质条件 | 7-8 |
| 较熟悉区域地质背景和水文地质、工程地质条件 | 5-6 |
| 基本熟悉区域地质背景和水文地质、工程地质条件 | 3-4 |
| 不熟悉区域地质背景和水文地质、工程地质条件 | 0-2 |
| 7 | 钻探 施工方案  （8分） | 施工方案是否详细、可行 | 8 | 方案详细、可行 | 7-8 |
| 方案较详细、可行 | 5-6 |
| 方案一般 | 3-4 |
| 方案较差 | 0-2 |
| 8 | 取芯质量 （5分） | 对岩芯采取措施和要求是否具体、详细和符合规范要求 | 5 | 岩芯采取质量优于或达到要求 | 4 |
| 岩芯采取质量基本可以达到要求 | 2-3 |
| 岩芯采取质量欠佳 | 1 |
| 岩芯采取无法到达要求 | 0 |
| 9 | 孔斜 （1分） | 孔斜率指标是否明确，预防孔斜措施是否完善 | 1 | 孔斜指标优于或达到要求 | 1 |
| 不符合要求 | 0 |
| 10 | 孔深 (1分） | 孔深测量方案是否具体 | 1 | 按要求进行孔深校正，方案具体 | 1 |
| 未按要求进行孔深校正 | 0 |
| 11 | 止水 （2分） | 是否按要求进行止水，并进行止水效果检查 | 2 | 止水方法合适、效果好 | 2 |
| 止水方法较合适、效果较好 | 1 |
| 止水方法一般，效果较差 | 0 |
| 12 | 测井 （4分） | 测井方法得当、齐全、方案具体 | 4 | 测井方法齐全 | 4 |
| 测井方法缺1项 | 2-3 |
|  | 测井方法缺2项 | 0-1 |
| 13 | 成井 （4分） | 井身结构达到水文地质要求 | 4 | 成井孔径及井管直径达到或优于要求 | 4 |
| 井管直径小于要求，但能满足抽水试验要求 | 2-3 |
| 井管直径小于要求，不能满足抽水试验要求 | 0-1 |
| 14 | 洗井 （3分） | 洗井方法得当、方案具体 | 3 | 方法得当、可操作 | 2-3 |
| 方法不适宜或方案欠缺 | 0-1 |
| 15 | 简易 水文观测 （3分） | 观测项目齐全、方案具体 | 3 | 按要求进行简易水文地质观测项目齐全 | 3 |
| 缺失1项 | 2 |
| 缺失2项及以上 | 0-1 |
| 16 | 现场试验 （4分） | 现场试验（抽水试验、标准贯入试验）方法合理，方案具体、可执行 | 4 | 现场试验计划详细、可行 | 4 |
| 现场试验计划较详细、可行 | 2-3 |
| 现场试验计划不详细 | 0-1 |
| 17 | 资料提交 （2分） | 资料齐全、符合要求 | 2 | 资料提交符合招标文件的要求 | 1-2 |
| 不符合要求 | 0 |
| 18 | 工期 （2分） | 工作安排合理 | 2 | 优于或在要求时间内完成 | 2 |
| 超过时间30天 | 1 |
| 超过时间60天及以上 | 0 |
| 19 | 技术要求 （3分） | 各环节符合相关的技术规程，指标具体 | 3 | 全部符合 | 3 |
| 基本符合 | 2 |
| 部分符合 | 1 |
| 都不符合 | 0 |
| 合计 | |  | 100 |  |  |

2．测试类服务询价评分标准

测试类服务询价评分标准见表4。

表4 测试类服务询价评分标准

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 评分因素 | **评审要点** | 分值 | **评分标准** | **得分区间** |
| **一、价格分（满分15分）** | | | | | |
| 1 | 价格分 （15分） | 满足询价文件要求，报价最低的供应商的价格为评标基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照公式计算 | 15 | 价格分=（评标基准价／投标报价）×15%×100 | 0-15 |
| **二、商务部分（满分40分）** | | | | | |
| 2 | 工作业绩 （10分） | 近3年是否承担过测试项目及其他类似项目或任务 | 10 | 承担过招标项目中的分析测试任务2次及以上 | 7-10 |
| 承担过类似项目，且覆盖所有分析测试任务 | 4-6 |
| 承担过其他项目，根据覆盖分析测试项目多少评分 | 0-3 |
| 3 | 测试能力 （8分） | 测试项目能力验证是否满足要求（应提供近5年或有效期内行业主管部门颁发的测试能力验证证明） | 8 | 提供同类测试项目能力验证证明材料齐全、有效 | 5-8 |
| 提供类似测试项目能力验证证明材料齐全、有效 | 1-4 |
| 均无 | 0 |
| 4 | 综合测试经验 （10分） | 测试经验及分析方法覆盖范围是否满足要求（应提供权威机构认定的测试项目覆盖范围、分析方法目录及分析合同等证明材料） | 10 | 分析测试经验丰富、分析方法系统全面 | 6-10 |
| 分析测试经验较丰富、分析方法较系统全面 | 1-5 |
| 没有分析测试经验 | 0 |
| 5 | 人员条件 （12分） | 质量管理、样品加工、分析测试人员配置、人员结构及测试经验是否符合要求 | 12 | 完全满足要求，技术骨干参加过同类测试任务、经验丰富 | 9-12 |
| 基本符合要求，技术骨干参加过类似测试任务、有一定经验 | 4-8 |
| 基本不符合要求，经验欠缺 | 0-3 |
| **二、技术部分（满分45分）** | | | | | |
| 6 | 设备条件 （15分） | 样品加工及测试设备性能是否满足测试工作要求，配置是否齐全合理 | 15 | 完全满足测试要求，配置齐全合理，状态良好 | 11-15 |
| 基本满足测试工作要求，状态较好 | 6-10 |
| 存在明显缺项，不能满足全部分析项 | 0-5 |
| 7 | 配套方法 （15分） | 样品加工、测试方法及配套方案是否合理、先进，能否满足测试工作质量及进度要求 | 15 | 配套合理，技术先进，完全满足测试质量及分析进度要求 | 13-15 |
| 配套方案具有一定合理性、可行性，基本满足分析测试要求 | 6-12 |
| 不合理或缺陷明显，不能满足所有分析项目需要 | 0-5 |
| 8 | 进度安排 （8分） | 根据人员投入和设备配置，分析进度是否科学合理 | 8 | 进度计划安排科学、合理、可行 | 6-8 |
| 进度计划具有一定的合理性和可行性 | 3-5 |
| 部署不明确，进度计划难以满足要求 | 0-2 |
| 9 | 质量控制 （5分） | 质量控制方案是否符合相关测试质量规范 | 5 | 质量控制方案合理可行，方案优于规范要求 | 4-5 |
| 质量控制方案基本合理，基本符合规范要求 | 2-3 |
| 质量控制方案合理性或可行性不足，存在明显缺项 | 0-1 |
| 10 | 测试报告 （2分） | 测试报告内容设计是否完整（应包括分析方法、分析数据、质量控制过程及质量报告等内容） | 2 | 报告信息完整 | 2 |
| 报告信息基本完整 | 1 |
| 存在明显缺项 | 0 |
| 合计 | |  | 100 |  |  |